



La salud  
es de todos

Minsalud



INSTITUTO  
NACIONAL DE  
SALUD



INSTITUTO  
NACIONAL DE  
SALUD

# CURSO FETP NIVEL INTERMEDIO SEMANA 1

GRUPO ATENCIÓN AL CIUDADANO Y CORRESPONDENCIA

[contactenos@ins.gov.co](mailto:contactenos@ins.gov.co)

Septiembre 2021

## SINÓPSIS

El curso de entrenamiento en epidemiología de campo que se centra en fortalecer la vigilancia y respuesta ante posibles eventos de interés en salud pública de importancia nacional o internacional. Los participantes aprenden y practican las destrezas fundamentales que se usan en la vigilancia epidemiológica.



## OBJETIVO

Generar competencias en los profesionales para la gestión frente a brotes y epidemias mediante el análisis de la información, planeación y acciones de respuesta en brotes, epidemias o situaciones de emergencia en Salud Pública.



# METODOLOGÍA

*Tabla No. 1 Metodología del evento*

<b>NOMBRE DEL PRODUCTO O SERVICIO EVALUADO</b>	Actividades de capacitación y apoyo en la formación del recurso humano, en ciencia, tecnología e innovación en salud y biomedicina y certificación de personas en salud.
<b>DIRECCIÓN RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD</b>	Dirección de Vigilancia y Análisis del Riesgo en Salud Pública
<b>MODALIDAD</b>	Mixto
<b>POBLACIÓN QUE PARTICIPO EN LA CONVOCATORIA Y EL DESARROLLO DEL CURSO</b>	Participaron 10 entrenados en el desarrollo del pilotaje del nivel intermedio, de los cuales 9 entrenados diligenciaron la encuesta de satisfacción.
<b>No. DE ENCUESTADOS ANULADOS</b>	Ninguno
<b>FECHA DE APLICACIÓN</b>	26 de marzo de 2021

*Fuente: Información obtenida mediante encuesta virtual por el Grupo de Atención al Ciudadano y Correspondencia*



## ESCALA VALORATIVA

De acuerdo con los aspectos a evaluar durante la presente medición para determinar la satisfacción se cuenta con las siguientes variables:

*Tabla No. 2 Escala valorativa*

<b>CALIFICACIÓN</b>	<b>VALORACIÓN</b>
Excelente	5
Muy Bueno	4
Bueno	3
Regular	2
Deficiente	1

*Fuente: Definición de escala según POE- A08.0000-001*

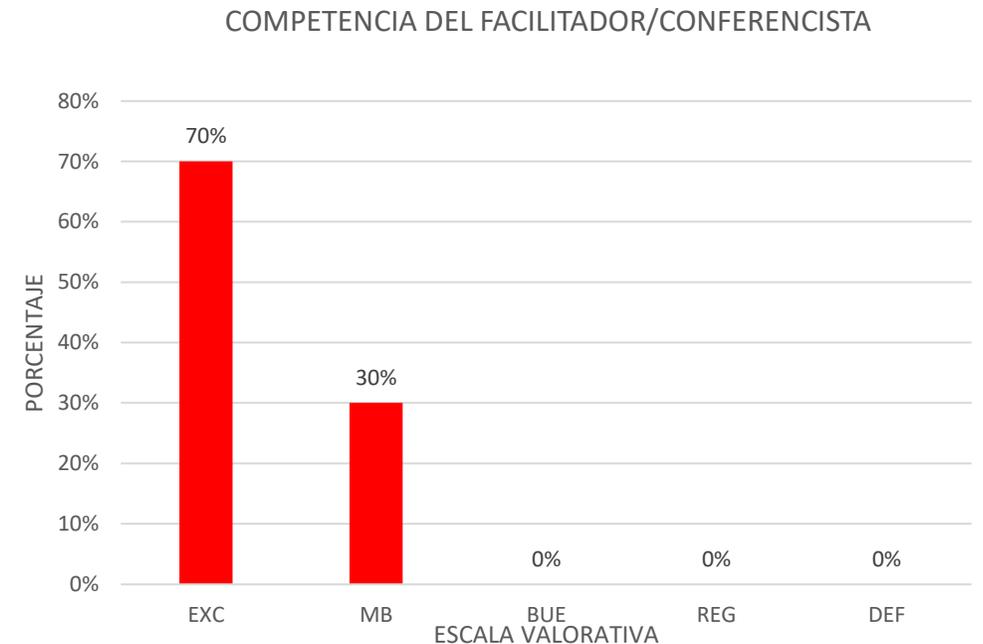


## VARIABLES A EVALUAR

De los 10 participantes al evento, los 10 participantes calificaron al expositor No. 1, Víctor Rizo Tello – “Introducción a la epidemiología descriptiva” de la siguiente forma:

- a. Claridad del tema 8 Excelente y 2 Muy Bueno
- b. Material de apoyo 7 Excelente y 3 Muy Bueno
- c. Nivel de cumplimiento 6 Excelente y 4 Muy Bueno
- d. Nivel de utilidad de la información para su trabajo 7 Excelentes y 3 Muy Bueno

Gráfico No.1. Competencia del facilitador / conferencista



Fuente: Análisis de la información presentada en encuestas de satisfacción.

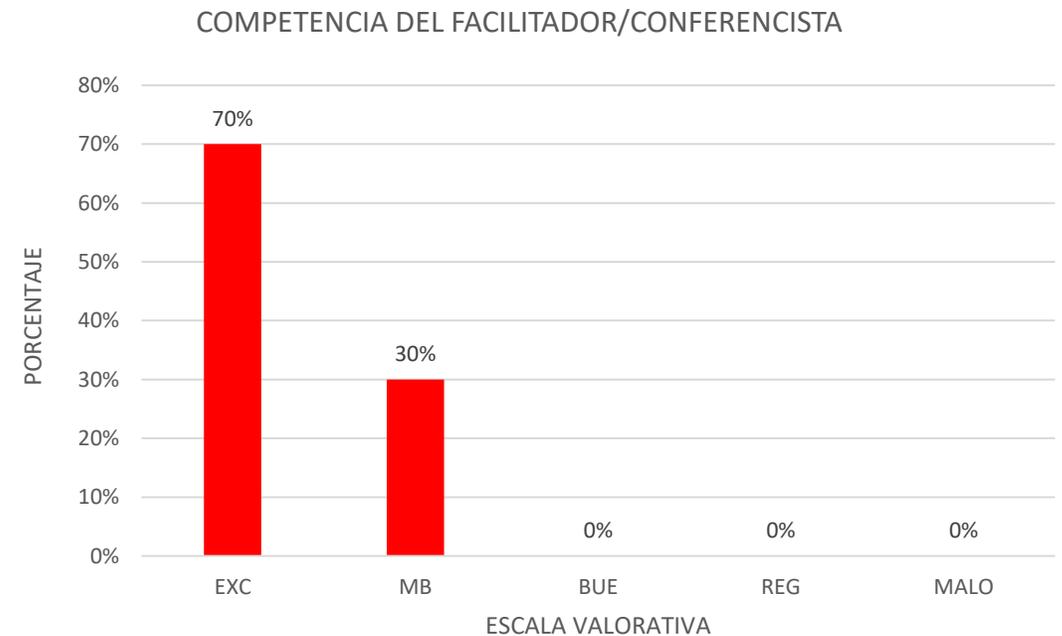


## VARIABLES A EVALUAR

De los 10 participantes al evento, los 10 participantes calificaron a la expositora No. 2 Martha Patricia López – “Planificación de análisis de datos” de la siguiente forma:

- a. Claridad del tema 8 Excelente y 2 Muy Bueno
- b. Material de apoyo 6 Excelente y 4 Muy Bueno
- c. Nivel de cumplimiento 7 Excelente y 3 Muy Bueno
- d. Nivel de utilidad de la información para su trabajo 7 Excelentes y 3 Muy Bueno

Gráfico No.2. Competencia del facilitador / conferencista



Fuente: Análisis de la información presentada en encuestas de satisfacción.

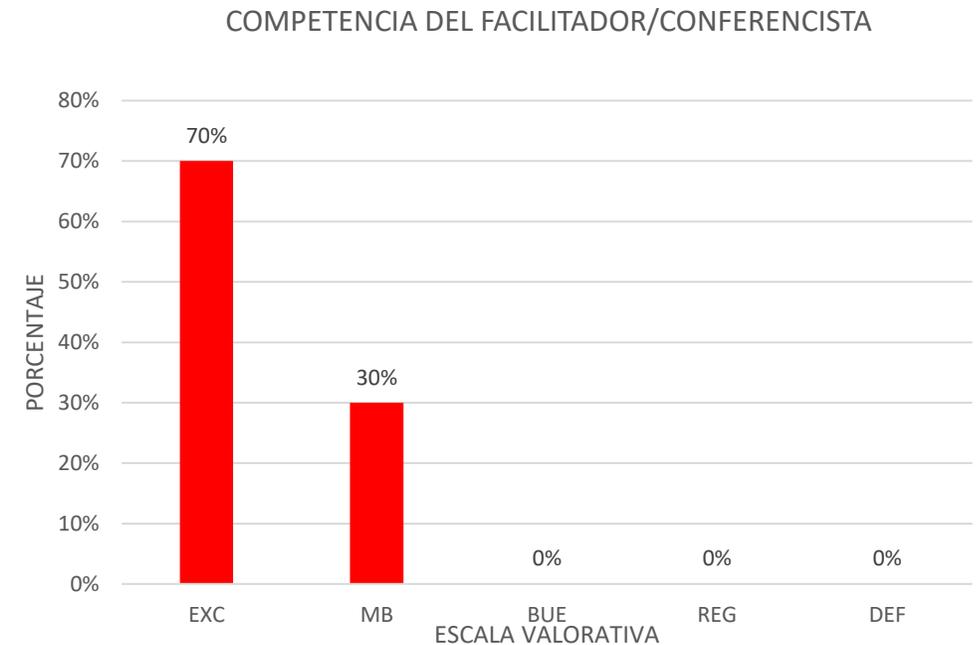


## VARIABLES A EVALUAR

De los 10 participantes al evento, los 10 participantes calificaron a la expositora No. 3, Martha Patricia López – “Control de calidad de datos” de la siguiente forma:

- a. Claridad del tema 7 Excelente y 3 Muy Bueno
- b. Material de apoyo 7 Excelente y 3 Muy Bueno
- c. Nivel de cumplimiento 7 Excelente y 3 Muy Bueno
- d. Nivel de utilidad de la información para su trabajo 7 Excelentes y 3 Muy Bueno

Gráfico No.3. Competencia del facilitador / conferencista



Fuente: Análisis de la información presentada en encuestas de satisfacción.

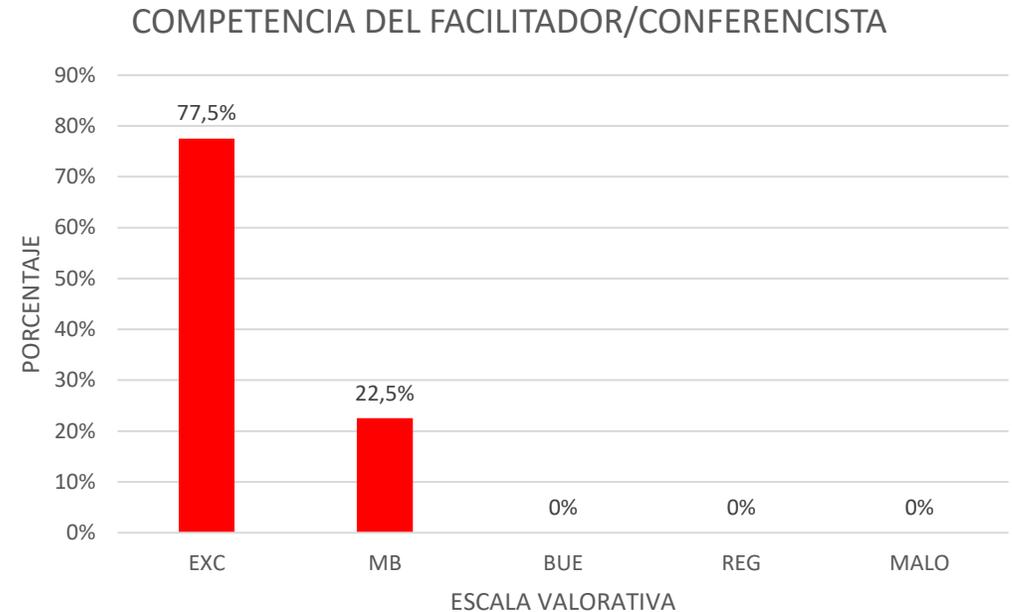


# VARIABLES A EVALUAR

De los 10 participantes al evento, los 10 participantes calificaron a la expositora No. 4, Andrea Jineth Rodriguez – “Tipos de variables” de la siguiente forma:

- a. Claridad del tema 8 Excelente y 2 Muy Bueno
- b. Material de apoyo 8 Excelente y 2 Muy Bueno
- c. Nivel de cumplimiento 7 Excelente y 3 Muy Bueno
- d. Nivel de utilidad de la información para su trabajo 8 Excelentes y 2 Muy Bueno

Gráfico No. 4. Competencia del facilitador / conferencista



Fuente: Análisis de la información presentada en encuestas de satisfacción.

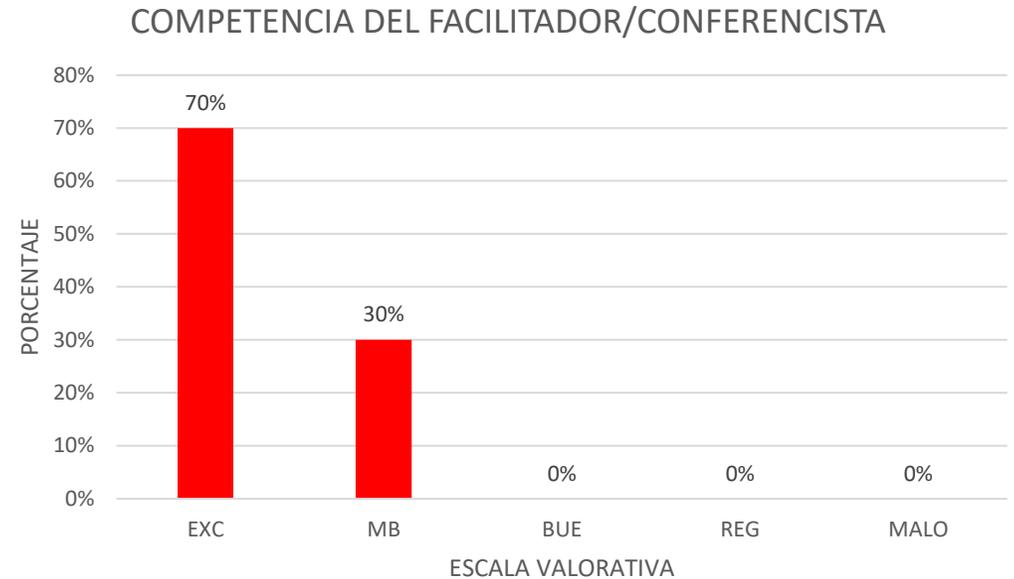


# VARIABLES A EVALUAR

De los 10 participantes al evento, los 10 participantes calificaron a la expositora No. 5, Andrea Jineth Rodríguez – “Razón, proporciones y tasas” de la siguiente forma:

- a. Claridad del tema 7 Excelente y 3 Muy Bueno
- b. Material de apoyo 7 Excelente y 3 Muy Bueno
- c. Nivel de cumplimiento 7 Excelente y 3 Muy Bueno
- d. Nivel de utilidad de la información para su trabajo 7 Excelentes y 3 Muy Bueno

Gráfico No 5. Competencia del facilitador / conferencista



Fuente: Análisis de la información presentada en encuestas de satisfacción.

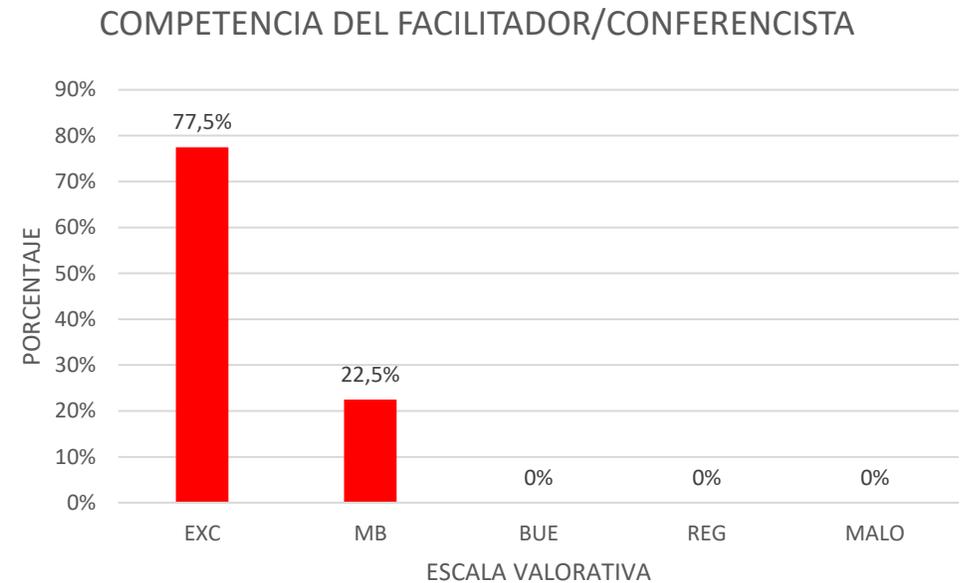


## VARIABLES A EVALUAR

De los 10 participantes al evento, los 10 participantes calificaron al expositor No. 6, Víctor Rizo Tello – “Medidas de tendencia central” de la siguiente forma:

- a. Claridad del tema 7 Excelente y 3 Muy Bueno
- b. Material de apoyo 7 Excelente y 3 Muy Bueno
- c. Nivel de cumplimiento 8 Excelente y 2 Muy Bueno
- d. Nivel de utilidad de la información para su trabajo 9 Excelentes y 1 Muy Bueno

Gráfico No.6. Competencia del facilitador / conferencista



Fuente: Análisis de la información presentada en encuestas de satisfacción.

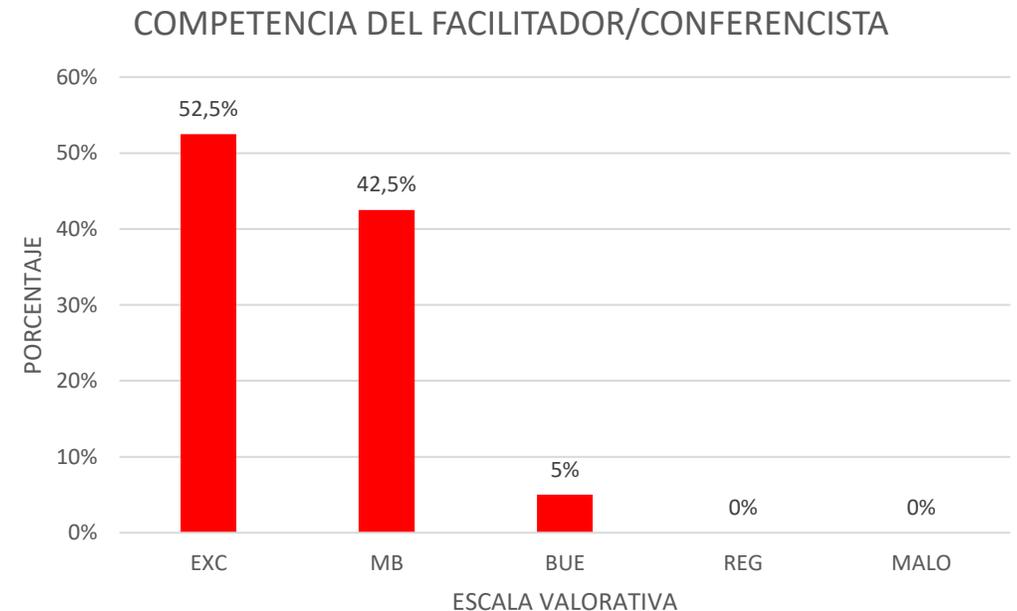


## VARIABLES A EVALUAR

De los 10 participantes al evento, los 10 participantes calificaron a la expositora No. 7, Lina María Molina – “Medidas de dispersión” de la siguiente forma:

- Claridad del tema 5 Excelente, 4 Muy Bueno y 1 Bueno
- Material de apoyo 6 Excelente y 4 Muy Bueno
- Nivel de cumplimiento 4 Excelente, 5 Muy Bueno y 1 Bueno
- Nivel de utilidad de la información para su trabajo 6 Excelentes y 4 Muy Bueno

Gráfico No.7. Competencia del facilitador / conferencista



Fuente: Análisis de la información presentada en encuestas de satisfacción.

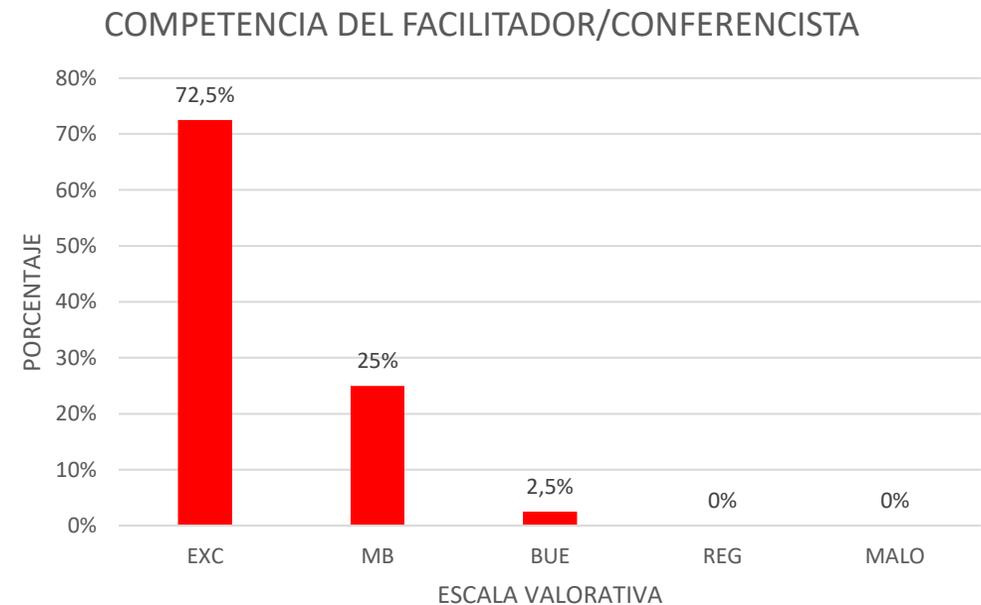


## VARIABLES A EVALUAR

De los 10 participantes al evento, los 10 participantes calificaron a la expositora No. 8, Clara Ángela Sierra – “Revisión de literatura en Salud Pública” de la siguiente forma:

- Claridad del tema 7 Excelente y 3 Muy Bueno
- Material de apoyo 7 Excelente y 3 Muy Bueno
- Nivel de cumplimiento 7 Excelente, 2 Muy Bueno y 1 Bueno
- Nivel de utilidad de la información para su trabajo 8 Excelentes y 2 Muy Bueno

Gráfico No.8. Competencia del facilitador / conferencista



Fuente: Análisis de la información presentada en encuestas de satisfacción.

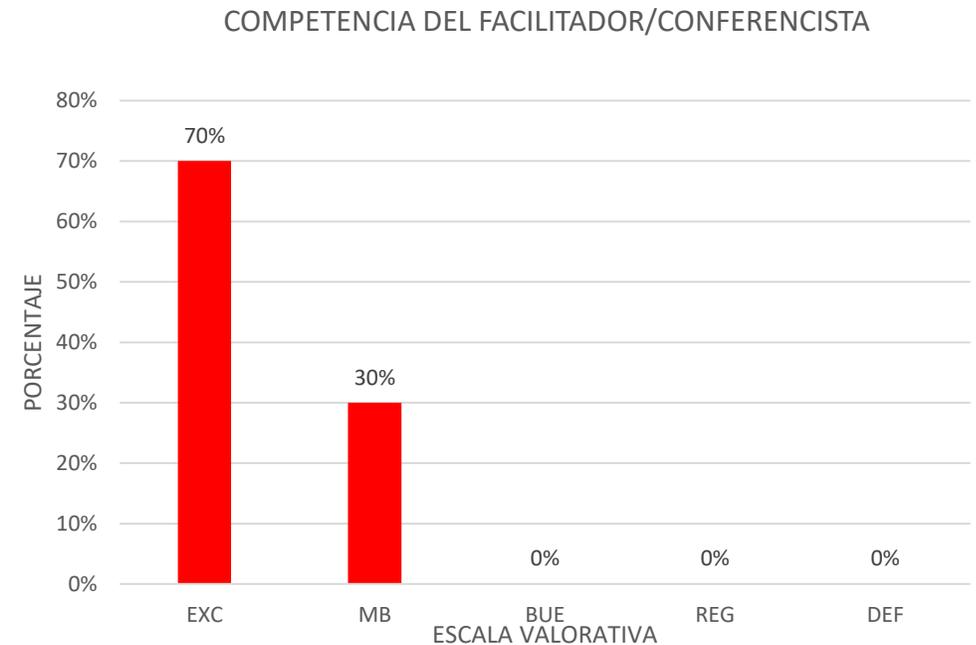


## VARIABLES A EVALUAR

De los 10 participantes al evento, los 10 participantes calificaron al expositor No. 9, Clara Ángela Sierra – “Introducción a la búsqueda de literatura científica” de la siguiente forma:

- a. Claridad del tema 8 Excelente y 2 Muy Bueno
- b. Material de apoyo 6 Excelente y 4 Muy Bueno
- c. Nivel de cumplimiento 6 Excelente y 4 Muy Bueno
- d. Nivel de utilidad de la información para su trabajo 8 Excelentes y 2 Muy Bueno

Gráfico No.9. Competencia del facilitador / conferencista



Fuente: Análisis de la información presentada en encuestas de satisfacción.

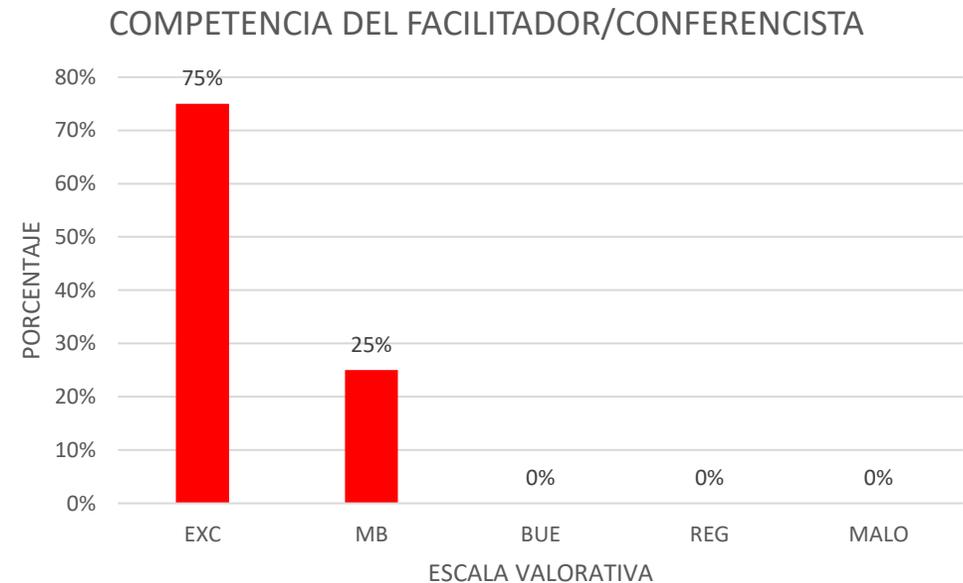


## VARIABLES A EVALUAR

De los 10 participantes al evento, los 10 participantes calificaron a la expositora No. 10, Grace Alejandra Ávila – “Introducción a la estudios epidemiológicos” de la siguiente forma:

- Claridad del tema 8 Excelente y 2 Muy Bueno
- Material de apoyo 7 Excelente y 3 Muy Bueno
- Nivel de cumplimiento 7 Excelente y 3 Muy Bueno
- Nivel de utilidad de la información para su trabajo 8 Excelentes y 2 Muy Bueno

Gráfico No.10. Competencia del facilitador / conferencista



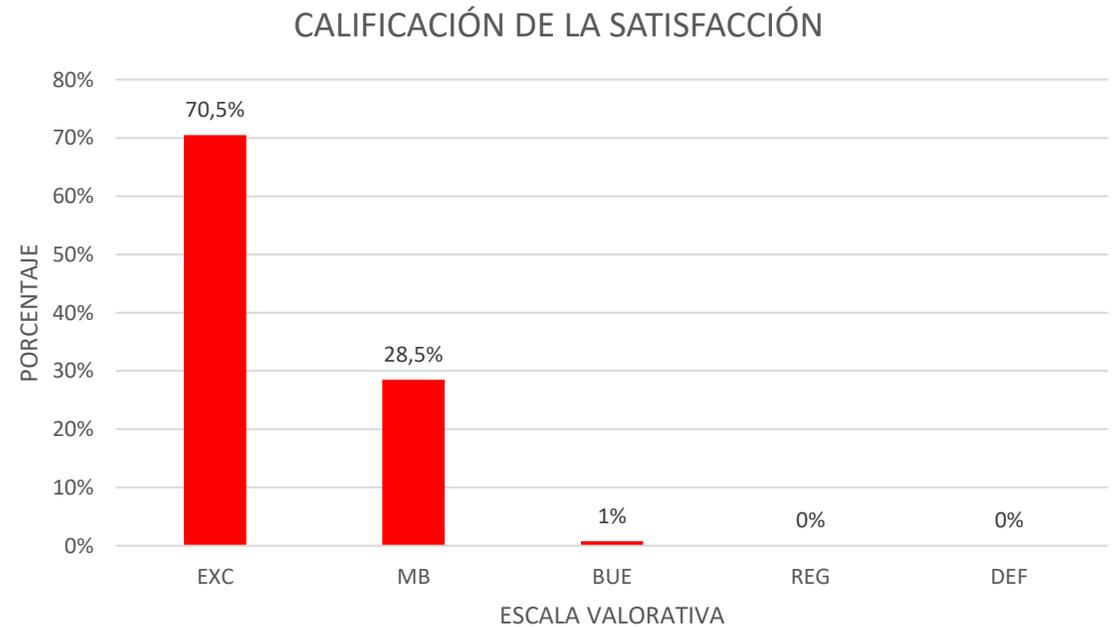
Fuente: Análisis de la información presentada en encuestas de satisfacción.



# CALIFICACIÓN DE LA SATISFACCIÓN

El nivel total de satisfacción, da como resultado el 100%, y se encuentra discriminado de la siguiente forma:

Excelente 70,5%, Muy Bueno 28,5% y Bueno 1% evidenciando con ello una buena percepción del evento y el conocimiento impartido por los conferencistas.



# OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES PRESENTADAS POR LOS PARTICIPANTES

Los participantes del curso presentaron las siguientes observaciones:

- Todos los contenidos abordados cumplieron con los objetivos previstos
- Excelente logística y tutores
- Me parece que los expositores todos manejan los temas propuestos
- La calidad de los tutores y las ayudas son las mejores. Excelente metodología de aprendizaje a partir de ejercicios prácticos.
- Siempre hay una motivación para asistir
- Los instructores han Sido excelentes, explican muy bien, es clara la información
- Excelente por la sesión de trabajo de ejercicios prácticos
- Excelentes los temas incluidos en la programación.



# OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES PRESENTADAS POR LOS PARTICIPANTES

Los participantes refieren ampliar información respecto a los siguientes contenidos:

- Gestor de referencias
- Profundización en temas de referenciación documental
- Análisis de Tablas - Graficación, Presentación de datos y Mapas
- Herramientas de georreferenciación
- Básico de SIVIGILA y búsqueda de datos o cruce de datos de fuentes secundarias (RIPS, DANE, RUAF, PAIWEB).



# OBSERVACIONES PARA RENDICIÓN DE CUENTAS

No se recibieron comentarios por parte de los participantes sobre este tema.



## CONCLUSIONES

- Se cuenta con una buena percepción de la actividad por parte de los asistentes, resaltando que en su totalidad participarían nuevamente de una actividad similar; adicionalmente, se evidencia que los contenidos abordados fueron satisfactorios para los participantes, encontrando herramientas que faciliten su quehacer.
- Los asistentes determinaron la satisfacción con el 100% contemplando en este valor la calificación comprendida entre Excelente, Muy Bueno y Bueno
- Se sugiere brindar material de apoyo, con el fin de poder acceder a la información en cualquier momento en caso de tener dudas.
- Teniendo en cuenta la calificación de los expositores, se sugiere realizar actividades futuras en las que se tengan en cuenta, por el manejo de los temas y del tiempo empleado.

Elaboró: Juliana Alexandra Rivera Hernández, Auxiliar Admon. – Grupo Atención al Ciudadano y Correspondencia

Revisó: Andrea del Pilar Peña López, Contratista – Grupo Atención al Ciudadano y Correspondencia



# INS



*Investiga*



*Coordina*



*Vigila*



*Observa*



*Produce*



*Capacita*